

Türkiye’de Eğitim Yönetiminde Bilgi Üretimi: Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi 2003-2013 Yayınlarının İncelenmesi*

Knowledge Production in Educational Administration in Turkey: An Overview of Researches in Journal of Educational Administration: Theory and Practice -2003 to 2013-

Selahattin Turan¹, Engin Karadağ², Fatih Bektaş³, Mikail Yalçın⁴

Öz

Bu çalışmada, Türkiye’de eğitim yönetimi alanının önemli yayın organlarından bir olan Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi’nde 2003–2013 yıllarında yayınlanmış makalelerin tematik, metodolojik ve istatistikî çözümleme teknikleri açısından analizi yoluyla bir durum değerlendirmesi yapılmaya çalışılmıştır. Çalışma metodolojik değerlendirme çalışması olarak düzenlenmiştir. Araştırma, Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi’nde 2003–2013 yılları arasında yayınlanmış 266 makale üzerinde yürütülmüştür. Doküman analizi yoluyla toplanan veriler frekans ve kategorik analizler yardımıyla çözümlenmiştir. Bulgular, yayımlanan makalelerde ele alınan temaların kısmen dar kapsamlı olduğunu, araştırma modeli olarak daha çok tarama modelinin kullanıldığını ve istatistiksel veri çözümleme işlemlerinde t-testi ve ANOVA analizlerinin ağırlıklı olarak kullanıldığını göstermektedir.

Anahtar sözcükler: Eğitim yönetimi, tema, metodoloji, istatistikî teknikler

Abstract

In this study, it was tried to make a situation assessment by analyzing the articles published in the Journal of Educational Administration – Theory and Practice, one of the main publication organs in Turkey within the field of educational administration, between 2003 to 2013 in respect to thematic, methodological and statistical analysis techniques. This study was designed as a methodological evaluation study and conducted on 266 articles published in the Journal of Educational Administration: Theory and Practice between 2003 to 2013. Data collected through document analysis, analyzed by using frequencies and categorical analysis. Findings indicated that themes which were studied in the articles published in the journal of Educational Administration-Theory and Practice focused on a narrow area, survey model was mostly used as a research model, t-test and one way ANOVA were mainly used as statistical data analysis processes.

Keywords: Educational administration, theme, methodology, statistical techniques

¹Prof. Dr., Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Eskişehir, suran@ogu.edu.tr, ²Doç. Dr., Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Eskişehir, enginkaradag@ogu.edu.tr, ³Yrd. Doç. Dr., Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Eskişehir, fbektas@ogu.edu.tr, ⁴Arş. Gör., Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Eskişehir, myalcin@ogu.edu.tr

Atıf için/Please cite as:

Turan, S., Karadağ, E., Bektaş, F., & Yalçın, M. (2014). Türkiye’de eğitim yönetiminde bilgi üretimi: Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi 2003-2013 yayınlarının incelenmesi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi [Educational Administration: Theory and Practice]*, 20(1), 93-119. doi: 10.14527/kuey.2014.005

Bir alanla ilgili yapılmış bilimsel çalışmaların analiz edilmesi o konunun derinliği ve yaygınlığı hakkında bilgiler verirken, ilgili alanın genel görünümünü de ortaya çıkarmaktadır. Bilimsel çalışmalara gerekli önemin verilmesi, ülkenin gelişmişlik düzeyine olumlu yönde katkı sağlamakta ve gelecekte oluşturulacak politikalara yön vermektedir. Bunun için öncelikle mevcut koşulların iyi analiz edilmesi, gelecekte karşılaşılabilecek olası problemlerin bugünden saptanması ve gerekli politikaların geliştirilmesi oldukça önemlidir (Al, 2008). Bu amaç doğrultusunda eğitim araştırmalarında kullanılan metodolojilerin gözden geçirilmesi yoluyla yapılan değerlendirme çalışmaları Batılı ülkelerde 1960'lı yıllarda başlamıştır (Dillon, 1983; Elmore ve Woehlke, 1988; Goodwin ve Goodwin, 1985a, 1985b; Shaver ve Norton, 1980; Walberg, Vukosavich ve Tsai, 1981; Willson, 1980). Metodolojik değerlendirme çalışmaları özellikle 1970 ve 1990 yılları arasında önem kazanmıştır (Dunkin, 1996). Bu tür çalışmaların doksanlı yıllardan itibaren eğitim yönetimi konu alanında da kapsamı genişletilerek sıkça kullanıldığı gözlenmiştir (Aypay, Çoruk, Yazgan, Kartal, Çağatay, Tunçer ve Emran, 2010; Balcı ve Apaydın, 2009; Byrd, 2007; Murphy, Vriesenga ve Storey, 2007).

Bu tür çalışmaların bilgi üretimi ve eğitim uygulamalarını şekillendirmede pek çok katkısı bulunmaktadır. Bunlar arasında önemli bir noktayı, değerlendirmesi yapılan konu alanında üretilen bilimsel makaleleri gözden geçirme yoluyla önceki araştırma sonuçlarının güvenilirliğinin test edilmesi oluşturmaktadır (Odom, Brantlinger, Gersten, Horner, Thompson ve Harris, 2005; Onwuegbuzie ve Daniel, 2003). Bu uygulama, yalnızca bir konu alanının değil, bilimin bir bütün olarak kendini sorgulaması açısından da oldukça önemlidir. Üretilen bilimsel bilgi ve üretim yöntemlerinin belli dönemler içerisinde analitik ve eleştirel düşünceye tabi tutularak değerlendirilmesi, üretim sistemi ve yöntemlerinin geliştirilmesine de katkılar sağlamaktadır. Bir konu alanında yapılan bu tür bilimsel değerlendirmelerin o alanda yapılan üretimin niteliksel sorgulamasını yaptığı (Dunkin, 1996), üretilen çalışmaların kestirimsel güçlerini ortaya koyduğu ve araştırma sonuçlarının ne derecede kullanılabilir olduğunu gösterdiği söylenebilir. Üretilen bilimsel bilgi ve üretim yöntemlerinin dün ve bugün arasında karşılaştırmalar yapmak, geleceğe ilişkin analitik ve gerçekçi yaklaşımlar oluşturmayı da kolaylaştırmaktadır. Örucü ve Şimşek (2011), Türkiye'de eğitim yönetimi alanının gelişim durumuna ilişkin yapmış oldukları çalışmada, bilgi temeli oluşturma ve arayışlarının pozitivist paradigmanın etkisinden kurtulamadığı, bu bağlamda alanın tanımı ve kapsamının belirginleştirilemediği, sonuçta akademik anlamda bir karmaşa yaşandığını vurgulamaktadır. Belki de bütün bunlardan daha önemli bir noktayı da, bu tür karşılaştırmaların uluslararası arenada ne düzeyde olduğumuzu ortaya koyması oluşturmaktadır. Böyle bir karşılaştırma, eğitim yönetimi bilim alanında teorik, metodolojik ve ampirik içeriği daha zengin akademik çalışmalar elde edebilmek açısından da ayrı bir önem taşımaktadır.

Amaç

Bu araştırmanın amacı, Türkiye’de 1995 yılından itibaren eğitim yönetimi alanında yayın hizmeti vermekte olan *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*’nde 2003-2013 yılları arasında yayınlanmış 266 makalenin tematik, metodolojik ve istatistiksel çözümlene teknikleri açısından analizi yoluyla bir durum değerlendirmesi yapmak ve bu konuda gelecekte yapılacak olan akademik çalışmalara ışık tutmaktır. Bu doğrultuda aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır.

Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi’nde yayımlanan makaleler;

- *Tematik* açıdan nasıl bir dağılım göstermektedir?
- *Araştırma deseni* açısından nasıl bir dağılım göstermektedir?
- *Örnekleme kitlesi ve örnekleme teknikleri* açısından nasıl bir dağılım göstermektedir?
- *Araştırmalarda kullanılan istatistiksel veri analizi teknikleri* açısından nasıl bir dağılım göstermektedir?
- *Çalışmaya katılan ortak yazar sayısı* açısından nasıl bir dağılım göstermektedir?

Yöntem

Araştırma Deseni

Bu çalışma bir *metodolojik değerlendirme* çalışması olarak düzenlenmiştir. Metodolojik değerlendirme, yayımlanmış materyallerin çözümsel değerlendirilmesidir. Bir değerlendirme makalesinin yazarı, önceden yayımlanmış çalışmalarını düzenledikten sonra, onları bir bütün haline getirip değerlendirerek üzerine çalıştığı araştırma alanındaki bir problemi göz önüne sermeyi amaçlar. Bu tür çalışmalarda yazar; problemi açıklayıp göz önüne serer, okuyucuyu araştırmanın bugünkü durumundan haberdar etmek için önceki incelemeleri özetler, literatürdeki ilişkileri, zıtlıkları, boşlukları ve tutarsızlıkları tanımlar ve problemi çözmek için atılması gereken bir sonraki adım veya adımlar konusunda önerilerde bulunur. Bilimsel araştırma raporlarının aksine, inceleme yazılarının içindeki unsurlar kronolojiden ziyade ilişkiler göz önüne alınarak düzenlenir (APA, 2009). Metodolojik değerlendirmede araştırmacı çeşitli çalışmaların görece metodolojik gücünü karşılaştırır, değerlendirir ve farklı metodolojilerin farklı sonuçları nasıl açıkladığını gösterir (Neuman, 2007). Bu özellikler dikkate alındığında *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*’nde yayınlanmış makalelerin tematik, metodolojik ve istatistiksel bakımdan incelenmesinin ve yorumlanmasının amaçlandığı bu çalışma için en uygun yöntemin metodolojik değerlendirme olduğuna karar verilmiştir.

Çalışma Grubu

Bu çalışmanın kuramsal evreni *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*'nde yayınlanmış makalelerdir. Araştırmanın çalışılabilir evreni, güncellik ve yöntembilim alanındaki gelişmeler de göz önüne alınarak belirlenen ve 2003 yılı ile 2013 yılı [33 ve 19(2) sayıları arası] sayılar arasında yayınlanmış 266 makaleden oluşmaktadır. Çalışmada örneklem seçimine gidilmemiş ve çalışma evreninin tamamına ulaşılmıştır. Çalışma grubunda yer alan makalelerin yıllara göre dağılımı Tablo 1'de sunulmuştur.

Tablo 1

Çalışma Grubunda Yer Alan Makalelerin Yıllara Göre Sayısal Dağılımları

Yıl	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	Toplam
<i>n</i>	12	22	26	25	26	24	24	23	26	30	28	266
%	4.5	8.3	9.8	9.4	9.8	9.0	9.0	8.6	9.8	11.3	10.5	100

İşlem

Araştırma verileri *doküman analizi* tekniği kullanılarak elde edilmiştir. Doküman analizinin birinci aşamasında (i) çalışma grubunda yer alan makalelerin tam metinlerine ULAKBİM veri tabanından ulaşılmıştır. İkinci aşamada ise (ii) makaleler yıl ve yayın sırasına göre Karadağ (2009a) tarafından geliştirilen *Eğitim Araştırmaları Değerlendirme Formu* aracılığıyla analiz edilerek çözümlenmiştir. Eğitim Araştırmaları Değerlendirme Formu makalelerin tema [makalelerde ifade edilen anahtar sözcükler], araştırma modeli, örneklem kitlesi, örneklem büyüklüğü, örnekleme yöntemi, istatistiksel çözümleme teknikleri ve ortak yazar sayısı açısından nasıl dağılımlar gösterdiğinin belirlenmesine yönelik yedi maddeden oluşmaktadır. Değerlendirme formunda yapılan kodlamalarda tema maddesinde makalelerin *anahtar sözlüklerine*, diğer maddelerde ise makale metninde belirtilen ifadelere sadık kalınmıştır.

Araştırmada elde edilen veriler, nitel araştırma yöntemi ile özdeşleşmiş olan *içerik analizi* türlerinden *kategorisel analiz* ve *frekans analizi* teknikleri kullanılarak çözümlenmiştir. Makalelerde tematik dağılımların belirlenmesinde kullanılan *kategorisel analiz*; genel olarak belirli bir mesajın önce birimlere bölünmesi ve bu birimlerin önceden saptanmış ölçütlere göre kategoriler halinde gruplandırılmasını ifade etmektedir (Tavşancıl ve Aslan, 2001, s. 90). Kategorisel analiz sürecinde; (i) verilerin kodlanması, (ii) kategorilerin oluşturulması, (iii) kategorilerin düzenlenmesi ve (vi) bulguların tanımlanması ve yorumlanması işlemleri sırasıyla yapılmaktadır (Corbin ve Strauss, 2007). Çalışmada öncelikle, değerlendirme formu üzerinde bir *veri kodlaması* işlemi yapılmıştır. İzleyen süreçte, elde edilen kodlar bir araya getirilerek ortak yönler belirlenmiştir. Bu yolla ana hatları meydana getiren *bulgu kategorileri* oluşturulmuştur. Kategorilerin oluşturulması aşamasında, makalelerde belirtilen anahtar sözcüklerin benzerlikleri dikkate alınarak benzer kavramlar

tek bir kategori altında sınıflandırılmıştır. Örneğin; okul kültürü, kurum kültürü, örgütsel kültür anahtar kelimeleri örgüt kültürü kategorisi altında; matematik başarısı, fen başarısı, Türkçe başarısı anahtar kelimeleri ise akademik başarı kategorisi altında sınıflandırılmıştır. Bu aşamanın devamında kodlanan verilerin, *düzenlenen kategorilere eşleştirilmesi* yapılmıştır.

Çalışma kapsamında incelenen makalelerin model, örneklem grubu, örneklem büyüklüğü, örnekleme yöntemi, çözümleme yöntemleri ve yazar sayısı dağılımlarının saptanmasından elde edilen verilerin çözümlenmesinde *frekans analizi* kullanılmıştır. Frekans analizine sayılabilecek nitelikte olan birimler alınmakta ve analiz göstergeleri sıklığı ifade eden frekanslar türünde ifade edilmektedir. Frekans analizi en basit şekliyle kayıt birimlerinin nicel olarak görünme sıklığını ortaya koymaktadır (Köhler ve Stemmler, 1997; Martinmäki ve Rusko, 2008). Örneklem grubundaki makalelere ilişkin nitel çözümlemelerde elde edilen bulguların sunumunda kayıt birimleri yüzde ve oransal olarak ortaya konulmuştur. Buna ek olarak, bulguların yorumlanması aşamasında, toplanan verilere anlam kazandırmak, bulgular arasındaki ilişkileri açıklamak, neden-sonuç ilişkileri kurmak ve bulgulardan bir takım sonuçlar çıkarmak amacıyla elde edilen sonuçların önemine ilişkin açıklamalar da yapılmıştır.

Geçerlik ve Güvenirlik

Çalışmanın *iç geçerliğini* sağlamak için: (i) araştırma bulgularının sunumunda duruma ilişkin bilgiler ortaya konulduktan sonra yorumlar yapılmıştır. (ii) Çalışmada bulgularının tutarlılığının sağlanması için, kategorileri oluşturan temaların kendi aralarındaki tutarlılığı içsel homojenlik ve dışsal heterojenlik ölçütleri dikkate alınarak değerlendirilmiştir. Çalışmanın *dış geçerliğini* ifade etmek için: (i) Çalışmanın yöntem bölümünde desen, örneklem, veri toplama aracı, verilerin çözümlenmesi süreçlerindeki işlemlere ayrıntılı olarak yer verilmiştir. Çalışmanın *iç güvenirliliğini* sağlamak için: (i) Veri analizinde, özelden eğitim yönetimi genelde ise eğitim bilimleri bilimsel ifadelerini içeren teorik yapı temel alınarak kategoriler belirlenmiştir. (ii) Veri analizi sürecinde yapılan kodlamalar, araştırmacılar tarafından bağımsız olarak yapılarak karşılaştırılmıştır. Çalışmanın *dış güvenirliliğini* sağlamak için: (i) Benzer çalışma yapacak araştırmacılara araştırma desenlerini kurgularken yardımcı olabilmek amacıyla; çalışmada üzerinde çalışılan durum ve kullanılan yöntemler çalışmanın ilgili bölümlerinde detaylarıyla sunulmuştur. (ii) Veri toplama ve analizi yöntemleri ile ilgili ayrıntılı açıklamalara yer verilmiştir.

Bulgular

Makalelerin Tematik Dağılımına İlişkin Bulgular

Tablo 2'de *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*'nde yayınlanmış makalelerde ele alınan temalar ile bu temaların yıllara göre sayısal dağılımı ve yüzde değerleri sunulmuştur. Tablo 2'de görüleceği üzere, çalışma kapsamında

incelenen 266 makalede toplam 247 farklı temanın ele alındığı saptanmıştır. Temaların yıllara göre dağılımlarına bakıldığında;

- 2013 yılında en sık çalışılan temalar: (1) *medya* (n=2) ve (2) *yükseköğretim* (n=2);
- 2012 yılında en sık çalışılan temalar: (1) *liderlik* (n=5), (2) *örgüt kültürü* (n=3) ve *örgütsel vatandaşlık* (n=3);
- 2011 yılında en sık çalışılan temalar: (1) *liderlik* (n=4), (2) *örgütsel bağlılık* (n=3) ve *iş tatmini* (n=3);
- 2010 yılında en sık çalışılan temalar: (1) *tutum* (n=2) ve (2) *liderlik* (n=2);
- 2009 yılında en sık çalışılan temalar: (1) *liderlik* (n=7), (2) *ödül-ceza* (n=3), (3) *tutum* (n=2) ve (4) *karar verme* (n=2);
- 2008 yılında en sık çalışılan temalar: (1) *liderlik* (n=4), (2) *denetim* (n=4), (3) *yükseköğretim* (n=3) ve (4) *program değerlendirme* (n=3);
- 2007 yılında en sık çalışılan temalar: (1) *liderlik* (n=5) ve (2) *örgüt kültürü* (n=4);
- 2006 yılında en sık çalışılan temalar: (1) *tutum* (n=3), (2) *liderlik* (n=2), (3) *sosyal bilgiler öğretimi* (n=2), (4) *değer* (n=2), (5) *eğitim yönetimin gelişimi* (n=2) ve (6) *örgütsel davranış* (n=2);
- 2005 yılında en sık çalışılan temalar: (1) *tükenmişlik* (n=2), (2) *çatışma çözme* (n=2), (3) *fen öğretimi* (n=2), (4) *ilkokuma-yazma* (n=2) ve (5) *yapılandırmacı öğrenme* (n=2);
- 2004 yılında en sık çalışılan temalar: (1) *tutum* (n=3) ve (2) *güdülenme* (n=3);
- 2003 yılında en sık çalışılan temalar: (1) *öğrenme stilli* (n=2) ve (2) *yükseköğretim* (n=2) şeklinde sıralanmıştır.

Bu kategorileri oluşturan makaleler bir bütün olarak el alındığında en çok çalışılan temalar; (1) *liderlik* (n=31, %6.1), (2) *tutum* (n=16, %3.2), (3) *örgüt kültürü* (n=15, %3.0), (4) *denetim* (n=12, %2.4) ve (5) *yükseköğretim* (n=11, %2.2) olarak sıralanmıştır.

Tablo 2
Makale Temalarının Yıllara Göre Dağılımları

Tema	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	Toplam (n)	%
1-Liderlik		5	4	2	7	4	5	2	1	1		31	6.1
2-Tutum			2	3	2	1	1	3	1	3		16	3.2
3-Örgüt kültürü		3	1		1		4	1	2	2	1	15	3.0
4-Denetim	1	2				4	1		1	2	1	12	2.4
5-Yükseköğretim	2		2		1	3				1	2	11	2.2
6-Örgütsel vatandaşlık		3	2	1	1	2						9	1.8
7-Öğrenme stilleri					1	1		1	1	2	2	8	1.6
8-Çatışma çözme	1		1			1	1		2	1		7	1.4
9-Değerler		1	1	1			1	2		1		7	1.4
10-Sınıf yönetimi			1	1			1	1	1	2		7	1.4
11-Tükenmişlik				1	1	2			2	1		7	1.4
12-Örgütsel bağlılık		1	3	1	1							6	1.2
13-Öz-yeterlilik inancı	1		2			2			1			6	1.2
14-Sosyal bil. öğretimi								2	1	2	1	6	1.2
15-Eğitim yönetiminde gelişmeler			1			1	1	2				5	1.0
16-Fen öğretimi							1		2	2		5	1.0
17-İlkokuma yazma						2		1	2			5	1.0
18-İş tatmini			3				1		1			5	1.0
19-Örgütsel adalet	1		2	1		1						5	1.0

Not: Çalışılan temaların çok fazla yer tutması nedeniyle tabloda sayısı beş ya da daha çok olan temalara yer verilmiştir. Diğerleri Ek'te sunulmuştur.

Makalelerde Kullanılan Araştırma Modellerinin Dağılımına İlişkin Bulgular

Tablo 3'te *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*'nde yayınlanmış makalelerde kullanılan araştırma modelleri ile bu modellerin yıllara göre sayısal dağılımları ve bunların yüzde değerleri sunulmuştur. Tabloda görüleceği üzere, çalışma kapsamında incelenen 266 makalede toplam 9 farklı araştırma modelinin kullanıldığı saptanmıştır. Toplam 266 çalışmanın yarısından

fazlasında *tarama modelinin* kullanıldığı (%52.3), *karma, nedensel, bütünleştirici değerlendirme ve faktöriyel desenin ise* sadece birer tane çalışmada kullanıldığı saptanmıştır. Araştırma modellerinin yıllara göre dağılımlarına bakıldığında;

- 2013 yılında en sık kullanılan araştırma modelleri: (1) tarama ($n=10$, %58.3), (2) nitel ($n=4$, %33.3), (3) ilişkisel ($n=1$, %8.3);
- 2012 yılında en sık kullanılan araştırma modelleri: (1) tarama ($n=10$, %45.5), (2) nitel ($n=7$, %31.8), (3) ilişkisel ($n=3$, %13.6);
- 2011 yılında en sık kullanılan araştırma modelleri: (1) tarama ($n=18$, %69.2), (2) nitel ($n=5$, %19.2), (3) ilişkisel ($n=1$, %3.8);
- 2010 yılında en sık kullanılan araştırma modelleri: (1) tarama ($n=15$, %60.0), (2) nitel ($n=7$, %28.0), (3) ilişkisel ($n=3$, %12.0);
- 2009 yılında en sık kullanılan araştırma modelleri: (1) tarama ($n=10$, %38.5), (2) ilişkisel ($n=6$, %23.1), (3) nitel ($n=4$, %15.4);
- 2008 yılında en sık kullanılan araştırma modelleri: (1) tarama ($n=11$, %45.8), (2) nitel ($n=7$, %29.2), (3) ilişkisel ($n=3$, %12.5);
- 2007 yılında en sık kullanılan araştırma modelleri: (1) tarama ($n=14$, %60.9), (2) nitel ($n=3$, %12.5), (3) derleme ($n=4$, %16.7);
- 2006 yılında en sık kullanılan araştırma modelleri: (1) tarama ($n=14$, %60.9), (2) ilişkisel ($n=4$, %17.4), (3) derleme ($n=3$, %13.0);
- 2005 yılında en sık kullanılan araştırma modelleri: (1) tarama ($n=15$, %57.7), (2) ilişkisel ($n=4$, %13.3), (3) nitel ve derleme ($n=3$, %11.5);
- 2004 yılında en sık kullanılan araştırma modelleri: (1) tarama ($n=12$, %40.0), (2) derleme ($n=6$, %20.0), (3) deneysel ($n=5$, %16.7);
- 2003 yılında en sık kullanılan araştırma modelleri: (1) tarama ($n=13$, %46.4), (2) derleme ($n=12$, %42.9), (3) deneysel ($n=1$, %3.6) şeklinde sıralanmaktadır.

Bu kategorileri oluşturan bütün makaleler bir bütün olarak el alındığında en çok kullanılan araştırma modelleri; (1) tarama ($n=139$, %52.3), (2) nitel ($n=45$, %16.9), (3) derleme ($n=34$, %12.8) olarak sıralanmıştır.

Tablo 3

Makalelerde Kullanılan Araştırma Modellerinin Yıllara Göre Dağılımları

Model	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	Toplam (n)	%
1-Tarama	7	10	18	15	10	11	14	14	15	12	13	139	52.3
2-Nitel	4	7	5	7	4	7	3	1	3	3	1	45	16.9
3-Derleme	-	1	1	-	2	2	4	3	3	6	12	34	12.8
4-İlişkisel	1	3	1	3	6	3	2	4	4	4	1	32	12.0
5-Deneysel	-	-	-	-	1	1	1	1	1	5	1	11	4.1
6-Karma (Mixed)	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	2	0.8
7-Bütünleştirici Değerlendirme	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0.4
8-Faktöriyel Desen	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	0.4
9-Nedensel	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	0.4

Makalelerde Veri Toplanan Örneklem Kitlelerinin Dağılımına İlişkin Bulgular

Tablo 4'te Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi'nde yayımlanmış makalelerde yer alan örneklem kitlelerinin yıllara göre dağılımı ve yüzde değerleri sunulmuştur. Tabloda görüleceği üzere, çalışma kapsamında incelenen 266 makalede toplam altı farklı kitlenin örneklem grubu olarak ele alındığı saptanmıştır. Çalışma kapsamında makalelerdeki örneklem kitleleri bir bütün olarak ele alındığında örnekleme kitlelerinin; (1) öğretmen ($n=97$, %44.3), (2) öğrenci ($n=83$, %37.9), (3) yönetici ($n=24$, %11.0), (4) öğretim elemanı ($n=9$, %4.1), (5) denetmen ($n=5$, %2.3) ve (6) veli ($n=1$, %0.5) olarak sıralandığı görülmüştür.

Tablo 4

Makalelerde Veri Toplanan Örneklem Kitlelerinin Yıllara Göre Dağılımları

Kitle	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	Toplam (n)	%
1-Öğretmen	4	11	12	16	9	13	5	6	8	7	6	97	44.3
2-Öğrenci	4	4	6	5	9	5	12	12	8	12	6	83	37.9
3-Yönetici	2	3	2	2	3	1	3	1	3	3	1	24	11.0
5-Öğretim Elemanı	2	-	3	-	-	1	-	1	-	1	1	9	4.1
4-Denetmen	-	1	1	-	1	1	-	-	1	-	-	5	2.3
6-Veli	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	0.5

Not: Derleme türü çalışmalar ve nitel araştırmaların bir kısmı (örn. Doküman Analizi) bu analize dâhil edilmemiştir.

Makalelerdeki Örneklem Büyüklüklerinin Dağılımına İlişkin Bulgular

Tablo 5'te *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*'nde yayımlanmış makalelerde üzerinde çalışma yapılan örneklem büyüklüklerinin yıllara göre dağılımı ve yüzde değerleri sunulmuştur. Tabloda görüleceği üzere, çalışma kapsamında incelenen makalelerde araştırma örneklem büyüklükleri 11 aralıkta toplanmıştır. Makaleler bir bütün olarak incelendiğinde örneklem büyüklük aralıkları; (1) 1-101 birim arasında ($n=48$, %22.2), (2) 201-300 birim arasında ($n=40$, %18.3) ve (3) 101-200 ($n=34$, %15.6) olarak sıralanmıştır. Ayrıca, araştırmada örneklem büyüklüklerinin ortalaması 308 birim olarak bulunmuştur.

Tablo 5

Örneklem Büyüklüğü Aralıklarının Yıllara Göre Dağılımları

Büyüklük	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	Toplam (n)	%
1-100	1	4	4	7	9	3	3	1	2	10	4	48	22.0
101-200	2	3	3	1	3	6	5	4	3	3	1	34	15.6
201-300	4	5	3	6	2	4	2	3	4	4	3	40	18.3
301-400	1	2	4	3	1	2	2	2	3	3	3	26	11.9
401-500	-	2	3	5	3	2	2	3	-	-	1	21	9.6
501-600	1	1	1	1	1	1	1	2	1	-	2	12	5.5
601-700	-	-	13	-	2	-	1	1	-	-	-	17	7.8
701-800	-	1	1	1	-	-	1	-	2	-	1	7	3.2
801-900	-	1	1	1	-	-	1	-	2	-	1	7	3.2
901-1000	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-	-	2	0.9
1000 ve üzeri	-	-	1	-	-	1	-	-	1	1	-	4	1.8

Not: Deneysel ve nitel araştırmalar analize dâhil edilmemiştir.

Makalelerde Kullanılan Örnekleme Tekniklerinin Dağılımına İlişkin Bulgular

Tablo 6'da *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*'nde yayımlanmış makalelerde kullanılan örnekleme teknikleri ve bunların yıllara göre dağılımlarıyla yüzde değerleri sunulmuştur. Tabloda görüleceği üzere, çalışma kapsamında incelenen makalelerde toplam 8 farklı örnekleme tekniğinin kullanıldığı saptanmıştır. Toplam sekiz örnekleme tekniğinden yalnızca iki tanesi (*oranlı ve kolaylı örnekleme*) bir çalışmada kullanılmıştır. Bu kategorileri oluşturan makaleler bir bütün olarak ele alındığında en çok kullanılan örnekleme teknikleri: (1) tesadüfi örnekleme ($n=38$, %56.7), (2) tabakalı

örnekleme ($n=10$, %14.9) ve (3) küme örnekleme ($n=7$, %10.4) olarak sıralanmıştır. Ayrıca örneklem veya çalışma grubu kullanılan 163 makalede örnekleme tekniğinin belirtilmediği saptanmıştır.

Tablo 6

Makalelerde Kullanılan Örnekleme Tekniklerinin Yıllara Göre Dağılımları

Teknik	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	Toplam (n)	%
1-Tesadüfî	1	1	6	5	4	3	4	5	2	3	4	38	56.7
2-Tabakalı	1	-	-	1	1	2	-	1	2	1	1	10	14.9
3-Küme	-	1	-	1	1	1	2	1	-	-	-	7	10.4
6-Ölçüt	-	2	2	-	-	-	-	-	-	-	-	4	6.0
4-Amaçlı	-	-	-	-	-	2	1	-	-	-	-	3	4.5
5-Maksimum Çeşitlilik	-	-	1	-	2	-	-	-	-	-	-	3	4.5
7-Oranlı	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1.5
8-Kolaylı	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	-	1	1.5

Makalelerde Kullanılan İstatistikî Veri Analizi Tekniklerinin Dağılımına İlişkin Bulgular

Tablo 7’de *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*’nde yayımlanmış makalelerde kullanılan istatistiksel veri analizi teknikleri ile bu modellerin yıllara göre sayısal dağılımları yüzde değerleri ile birlikte sunulmuştur. Tablo 7’de görüleceği üzere, çalışma kapsamında incelenen 266 makalede toplam 16 farklı istatistikî analiz veri analizi tekniği kullanılmıştır. İstatistikî veri analizi tekniklerinin yıllara göre dağılımlarına bakıldığında;

- 2013 yılında en sık kullanılan istatistikî veri analizi tekniği: (1) betimsel ($n=6$, %25.0), (2) içerik analizi ($n=4$, %16.7), (3) betimsel [nitel] analiz ($n=4$, %16.7);
- 2012 yılında en sık kullanılan istatistikî veri analizi tekniği: (1) betimsel ($n=12$, %25.5), (2) içerik analizi ($n=8$, %17.0), (3) korelasyon analizi ($n=7$, %14.9);
- 2011 yılında en sık kullanılan istatistikî veri analizi tekniği: (1) betimsel ($n=16$, %26.2), (2) t-testi ($n=11$, %18.0), (3) ANOVA ($n=9$, %14.8);
- 2010 yılında en sık kullanılan istatistikî veri analizi tekniği: (1) betimsel ($n=15$, %26.8), (2) t-testi ($n=12$, %21.4), (3) ANOVA ($n=10$, %17.9);
- 2009 yılında en sık kullanılan istatistikî veri analizi tekniği: (1) betimsel ($n=17$, %32.6), (2) t-testi ($n=12$, %23.8), (3) ANOVA ($n=11$, %21.1);
- 2008 yılında en sık kullanılan istatistikî veri analizi tekniği: (1) betimsel

- ($n=15$, %28.8), (2) t-testi ($n=9$, %17.3), (3) ANOVA ($n=9$, %17.3);
- 2007 yılında en sık kullanılan istatistikî veri analizi tekniği: (1) betimsel ($n=17$, %31.4), (2) ANOVA ($n=12$, %22.2), (3) t-testi ($n=11$, %20.3);
 - 2006 yılında en sık kullanılan istatistikî veri analizi tekniği: (1) betimsel ($n=18$, %32.1), (2) t-testi ($n=12$, %21.2), (3) ANOVA ($n=12$, %21.3);
 - 2005 yılında en sık kullanılan istatistikî veri analizi tekniği: (1) betimsel ($n=20$, %33.9), (2) t-testi ($n=16$, %27.1), (3) ANOVA ($n=10$, %16.9);
 - 2004 yılında en sık kullanılan istatistikî veri analizi tekniği: (1) betimsel ($n=21$, %38.1), (2) t-testi ($n=15$, %27.2), (3) ANOVA ($n=10$, %18.1);
 - 2003 yılında en sık kullanılan istatistikî veri analizi tekniği: (1) betimsel ($n=8$, %40.0), (2) t-testi ($n=3$, %15.0), (3) ANOVA ($n=3$, %15.0) şeklinde sıralanmaktadır.

Bu kategorileri oluşturan makaleler bir bütün olarak ele alındığında en çok kullanılan istatistikî veri analizi teknikleri; (1) betimsel ($n=165$, %30.8), (2) t-testi ($n=105$, %19.6), (3) ANOVA ($n=90$, %16.8) olarak sıralanmıştır.

Tablo 7

Araştırmalarda Kullanılan İstatistikî Veri Analizi Tekniklerinin Yıllara Göre Dağılımları

Teknik	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	Toplam (n)	%
1-Betimsel [f , %, X , S]	6	12	16	15	17	15	17	18	20	21	8	165	30.8
2-t-testi	-	4	11	12	12	9	11	12	16	15	3	105	19.6
3-ANOVA	-	4	9	10	11	9	12	12	10	10	3	90	16.8
4-Korelasyon	2	7	7	3	3	2	2	2	5	3	2	38	7.1
5-İçerik Analizi	4	8	5	3	5	5	1	1	2	3	1	38	7.1
6-Faktör Analizi	1	2	3	1	-	3	2	4	2	2	1	21	3.9
7-Betimsel [Nitel] Analiz	4	1	1	6	-	2	2	-	-	-	1	17	3.2
8-Çoklu Regresyon	2	4	2	-	1	1	-	1	1	1	-	13	2.4
9-Regresyon	1	1	3	4	1	1	-	-	-	-	1	12	2.2
10-Ki-Kare	2	-	2	-	1	2	-	1	1	-	-	9	1.7
11-Kruskal Wallis	1	1	1	1	-	1	3	1	-	-	-	9	1.7
12-Mann Whitney-U	1	1	1	1	1	1	2	-	-	-	-	8	1.5
13-YEM	-	1	-	-	-	-	1	2	1	-	-	5	0.9
14-Kovaryans	-	-	-	-	-	1	-	1	1	-	-	3	0.6
15-MANOVA	-	1	-	-	-	-	1	-	-	-	-	2	0.4
16-Kümeleme	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	1	0.2

Makalelerde Yazar Sayılarının Dağılımına İlişkin Bulgular

Tablo 8’de *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*’nde yayımlanmış makalelerdeki yazar sayılarının yıllara göre sayısal dağılımı ve yüzde değerleri sunulmuştur. Tabloda görüleceği üzere, çalışma kapsamında incelenen 266 makaleye ait yazar sayısının 1 ile 6 arasında olduğu saptanmıştır. 2003–2013 yılları arasında yayımlanmış makalelerdeki yazar grupları bir bütün olarak el alındığında yazar sayıları; (1) tek yazarlı makaleler ($n=128$, %48.1), (2) iki yazarlı makaleler ($n=94$, %35.3) ve (3) üç yazarlı makaleler ($n=35$, %13.2) olarak sıralanmıştır.

Tablo 8

Makale Yazar Sayılarının Yıllara Göre Dağılımları

Yazar Sayısı	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	Toplam (n)	%
1 yazarlı	6	9	8	6	7	13	13	15	14	14	23	128	48.1
2 yazarlı	4	10	11	12	13	9	5	7	9	10	4	94	35.3
3 yazarlı	1	3	6	5	3	2	6	-	3	5	1	35	13.2
4 yazarlı	1	-	1	1	1	-	-	1	-	1	-	6	2.3
5 yazarlı	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	2	0.8
6 yazarlı	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	0.4

Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Bu çalışmada, *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*’nde 2003–2013 yılları arasında yayımlanan 266 makalenin tematik, metodolojik ve istatistikî veri analizi teknikleri açısından ne durumda oldukları nitel olarak saptanmıştır. Çalışma kapsamında incelenen 266 makalede toplam 247 temanın ele alındığı belirlenmiştir. Bu 247 tema içerisinde; liderlik, tutum, örgüt kültürü, denetim, yükseköğretim, öğrenme stilleri ve tükenmişlik temaları çalışılma yüzdesi en yüksek olan temaları oluşturmaktadır. Liderlik temasının çalışılma yüzdesi yıl bazında artış göstermiştir. Buna karşın özellikle yükseköğretim, denetim, yapılandırmacı öğrenme temalarının ele alınması belli dönemlerle sınırlı kalmıştır. Tutum ve örgüt kültürü temaları ise incelenen zaman diliminde popülerliğini korumuştur. Elde edilen bu sonuçlar; *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*’nde yayımlanan makalelerin, eğitim yönetimi bilim alanı açısından dar bir tema alanında toplandığını göstermektedir.

Liderlik ve örgüt kültürü teması, özellikle eğitim yönetimi alanında en sık çalışma konusu olarak kabul edilen iki temadır (Aypay vd., 2010; Balcı ve Aypaydın, 2009; Bridges, 1982; Karadağ, 2009b, 2009c; Swafford, 1990). Aypay

ve diğerleri (2010) tarafından incelenen 449 eğitim yönetimi makalesinde de liderlik teması %16'lık oranla en sık çalışılan tema olarak ilk sırada yer almıştır. Bu bulgu, Karadağ (2009a, 2009b) tarafından eğitim bilimleri genel alanı ve sınıf öğretmenliği alanında yapılmış lisansüstü tezlerinde çalışılan temalara ilişkin bulgularla da uyum içerisindedir.

Balcı (1993), Türkiye'de doktora tez çalışmalarında ele alınan tema seçiminde adeta bir *örnek izlenmesi* uygulamasının var olduğunu dile getirmektedir. Yazara göre Türkiye'de eğitim bilimleri araştırmacıları yeni ve orijinal temalara yönelmekten çok, daha önceden yapılan araştırmaları değişik evren ve örneklemeler üzerinde tekrarlamayı yeğlemektedirler. Bu çalışma kapsamında elde edilmiş olan sonuçlar, Balcı'nın (1993) ifadelerinin bir yansıması niteliğinde görülebilir. Öte yandan, eğitim yönetimi alanında yurt dışında yapılan bir kısım değerlendirme çalışmalarından elde edilen sonuçlara göre, eğitim yönetimi bilim alanında yayımlanan makaleler en çok; toplum, okul ve toplum, yönetici rolleri, mesleki hazırlık ve sertifikasyon temalarından oluşmaktadır (Aypay vd. 2010; Ogawa, Goldring ve Conley, 2000). Bu temaların *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*'nde incelenen 266 çalışmada hemen hemen hiç birinde ele alınmamış olması, bu araştırma kapsamında göze çarpan en ilginç noktayı oluşturmaktadır.

Araştırma kapsamında ele alınan makalelerde toplam dokuz farklı araştırma modeli kullanılmıştır. Bunlar arasında en sık kullanılanlar *tarama*, *nitel* ve *derleme* araştırma modelleridir. Bu bulgu, Balcı ve Aypaydın (2009) tarafından *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*'nden örneklem alma yoluyla incelenen 20 makalede ulaşılan sonuçlarla, yine Balcı (1993) ve Karadağ'ın (2010) doktora tezleri üzerinde yapmış oldukları iki çalışmada elde edilen ve doktora tezlerinde araştırma modeli olarak tarama modellerin sıklıkla kullanıldığı bulgusuyla örtüşmektedir. Aynı konuda, Aypay ve diğerleri (2010) tarafından yapılan bir araştırma sonucunda elde edilen ve eğitim yönetimi alanında çoğunlukla tarama ve ilişkisel modellerin ağırlıklı olarak yer aldığı bulgusu da bu sonucu desteklemektedir.

Araştırma modelleri konusunda benzer bir araştırma, 1971 ile 1998 yılları arasında American Educational Research Journal (AERJ), Journal of Experimental Education (JEE) ve Journal of Educational Research (JER) dergilerinde yayınlanmış makalelerin incelenmesini konu olarak ele almaktadır. Buna göre, bu üç dergide yayınlanmış olan çalışmalarda sıklıkla (i) deneysel, (ii) tanımlayıcı, (iii) ilişkisel, (iv) nedensel-karşılaştırma yaklaşımları ve (v) alan araştırma modelleri kullanılmıştır (Kieffer, Reese ve Thompson, 2001). Bridges (1982) ve Haller (1979) eğitim liderliği ve yönetimi alanında yine benzer sonuçlara ulaşmıştır. Doktora tezlerinde tarama türündeki araştırma modelleri, geçerliği ve güvenilirliği belirtilmemiş ölçekler ve oldukça basit istatistiki teknikler ağırlıklı olarak kullanılmaya devam edilmektedir (Bridges, 1982). Bu çalışmalarda, özellikle 1980'li yılların ortasından itibaren deneysel ve

tanımlayıcı araştırmaların yüzdesinde sürekli bir düşüş olduğu da ifade edilmektedir (Hsu, 2005). Eğitim yönetimi bilim alanına ilişkin olarak özellikle uluslararası literatürde nitel araştırma yöntemlerinin daha çok kullanıldığı görülmektedir. Educational Administration Quarterly (EAQ) dergisinde 1979-2003 yılları arasında yayımlanan makalelerinin %70'inde nitel araştırma yöntemleri kullanıldığı ortaya konmuştur (Byrd, 2007; Murphy, Vriesenga ve Storey, 2007).

Bu sonuçlar bir bütün olarak değerlendirildiği zaman *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*'nde yayımlanan makalelerin uluslararası yayın ve çalışmalara yeterince benzer bir seyir izleyemediği görülmektedir. Ayrıca derleme desenindeki teorik çalışmaların çok sınırlı olarak çalışıldığı veya göz ardı edildiğini de söylemek mümkündür. Bu durum üzerinde akademisyenlerin yabancı dil sorunlarının olması, iletişim yetersizlikleri, akademisyen sayısının az olması, iş yükünün fazla olması gibi bazı kişisel ve mesleki bir takım zorlukların etkili olduğu söylenebilir (Örücü ve Şimşek, 2011).

Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi'nde yayınlanmış makalelerde öğrenci, öğretmen, yönetici, denetici, öğretim üyesi ve veli olmak üzere altı farklı kaynaktan veri toplanmıştır. Makalelerde en fazla veri toplanan örneklem gruplarını %82 oranında öğrenci ve öğretmen toplulukları oluşturmaktadır. Bu çalışmayla ortaya çıkan önemli sonuçlardan biri de, eğitim yönetimi alanında çalışan yazarların veri toplama açısından çoğunlukla ikincil veri kaynaklarına yönelmiş olmalarıdır. Bu tercihin iki önemli nedeni olabilir. Birincisi, *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*'nde yayımlanan makalelerin eğitim yönetimi bilim alanıyla doğrudan ilişkili olmaması; ikincisi ise nicel çalışma tasarımlarından vazgeçemeyen araştırmacıların eğitim yöneticisi örnekleminde büyük sayılara ulaşamaması nedeniyle öğrenci ve öğretmen örneklemlerinde yoğunlaşmalarıdır. Aypay ve diğerleri (2010) tarafından yapılan araştırmada, eğitim yönetimi dergilerinde yayımlanan makalelerde üzerinde en çok araştırma yapılan okul türünün üniversiteler ve ilköğretim okulları, örneklem grubunun ise bu kurumların öğrenci, öğretmen ve öğretim elemanlarından oluştuğu ifade edilmektedir. Bu bulgu da yukarıda ifade edilen iki tercihin gerekçesini desteklemektedir.

Araştırma kapsamında incelenen makalelerde örneklem büyüklüklerinin genellikle 1 ile 200 birim arasında değiştiği ve örneklem büyüklüğü ortalamasının da 308 birim olduğu saptanmıştır. İncelenen 266 makale içerisinde belirgin bir orana sahip olan nitel, deneysel ve derleme araştırmaları bir yana bırakılacak olursa, nicel çalışmalarla ele alınan örneklemelerin evreni temsil etme yeterliklerinde ciddi sorunların bulunduğu anlaşılmaktadır. Araştırma verilerinin toplandığı kaynakların seçimi, araştırma sonuçlarının temsil yeteneği ve benzer gruplar ya da ortamlar için anlamlılığı bakımından oldukça önemlidir (Yıldırım ve Şimşek, 2005). Bu olgusal gerçekle birlikte örneklem büyüklüğü; veri türüne, araştırmanın amaçlarına, demografik

özelliklerin durumuna göre de değişkenlik gösterebilir. Bu değişkenliklere karşı bir araştırmacı en iyi örneklem büyüklüğünü; (i) gerekli doğruluk derecesi, (ii) demografik çeşitlilik ya da değişkenlik derecesi ve (iii) veri analizinde aynı alanda incelenen farklı değişkenlerin sayısına göre belirleyebilir (Neuman, 2007). Evrenden örneklem alma yoluyla yürütülen bazı nicel çalışmalarda sayısal temsilin önemine karşın, literatürde yer alan pek çok çalışma da bu çalışmada elde edilen sonucu destekler niteliktedir [bkz: Hall, Ward ve Comer, 1988; Kabaca ve Erdoğan, 2007; Onwuegbuzie, 2002; Onwuegbuzie ve Daniel, 2003; Onwuegbuzie ve Collins, 2007; Shaver ve Norton, 1980]. Bu durum, örnekleme konusunda yapılan hataların genel olarak uluslararası düzeyde de bir sorun olduğunu işaret etmektedir.

Araştırma kapsamında elde edilen önemli sonuçlardan biri de örnekleme tekniğine ilişkindir. İncelenen makalelerde toplam sekiz farklı örnekleme tekniğinin kullanıldığı ve bunlar arasında tesadüfi örnekleme tekniğinin en fazla tercih edilen teknik olduğu saptanmıştır. İncelenen 163 makalede örneklem veya çalışma grubu gibi bir ifadenin kullanılmadığı gözlenmiştir. Bu bulgu, Karadağ (2009a) tarafından eğitim bilimleri ile Aypay ve diğerleri (2010) tarafından eğitim yönetimi alanında yapılan araştırma sonuçlarıyla benzerlikler göstermektedir.

Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi'nde yayınlanmış 266 makalede toplam 16 farklı istatistikî veri çözümleme tekniğinin kullanıldığı; ancak bunlar arasında temel betimsel istatistik, t-testi ve tek yönlü ANOVA tekniklerinin ağırlıklı olarak kullanıldığı gözlenmiştir. Çalışmanın bu boyutuna ilişkin olarak yerli ve özellikle de yabancı literatürde bulunan bazı çalışmalara rastlanmaktadır. Balcı ve Aypaydın (2009) yaptıkları çalışmada *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*'nde 2000-2006 yılları arasında yayınlanmış 20 makale örnekleminde betimsel istatistik, t-testi, tek yönlü ANOVA tekniklerinin sıklıkla kullanıldığını saptamışlardır. Aypay ve diğerleri (2010) tarafından yapılan araştırmada ise, eğitim yönetimi makalelerinde betimsel istatistik, t-testi, regresyon ve faktör analizlerinin sıklıkla kullanıldığı saptanmıştır. Wilson (1980) *American Educational Research Journal* (AERJ)'de 1969-1978 yılları arasındaki makalelerde ANOVA, ANCOVA, korelasyon, çoklu regresyon, diskriminant analizi ve MANOVA'nın sıklıkla kullanıldığını saptamıştır. 1979 ve 1983 yılları arasında *Journal of Educational Psychology* (JEP)'te yayınlanmış 150 makalede en sık ANOVA, çoklu regresyon ve korelasyon teknikleri kullanılmıştır (Goodwin ve Goodwin, 1985a). Goodwin ve Goodwin (1985b) tarafından yapılan bir başka araştırmada ise, 1979-1983 yılları arasında AERJ'de yayımlanan makalelerde en sık ANOVA ve kovaryans analizi, çoklu regresyon, korelasyon, betimsel istatistik ve MANOVA'nın kullanıldığı, en az tercih edilen yöntemler arasında ise t-testinin olduğu saptanmıştır. Elmore ve Woehlke (1998) tarafından 1997 yılına kadar yayınlanmış olan AERJ dergilerinde kullanılan istatistikî teknikleri belirlemek

için tekrarlanan araştırma sonuçları ise Goodwin ve Goodwin'in (1985b) araştırma bulgularına paraleldir. Kieffer, Reese ve Thompson (2001), 1988–1997 yılları arasında *Journal of Counseling Psychology* (JCP) ve *American Educational Research Journal* (AERJ) dergilerinde yayımlanmış olan 756 makalede varyans ve kovaryans analizi, regresyon analizi ve korelasyon analizlerin sıklıkla kullanıldığını saptamıştır. Amerikan menşeli dergilerin yanı sıra Onwuegbuzie (2002) tarafından *British Journal of Education Psychology* (BJEP) dergisinde 1998 yılında yayımlanmış çalışmalarda en sık kullanılan analiz tekniklerinin; ANOVA, kovaryans analizi ve faktör analizi olduğu saptanmıştır.

Bu bulguların önemli bir kısmı, yabancı literatürde yetmişli ve seksenli yıllarda ağırlıklı olarak kullanılan bazı istatistiki tekniklerin Türkiye'de halen bile yoğun olarak kullanılmadığını ortaya koymaktadır. Bu durum, eğitim yönetimi araştırmalarında istatistiksel çözümlerinin zenginliği ve farklılığı konularında uluslararası düzeyin gerisinde kaldığını göstermektedir.

Bu çalışmada ulaşılan bir diğer önemli bulgu, incelenen 266 makalenin yazar sayısının bir ile altı arasında değişmesine ilişkindir. Tek ve iki yazarlı makalelerin 266 makale içerisindeki oranı %83'ü bulmaktadır. Bu sonuç, Aypay ve diğerleri (2010) ve Swafford (1990) tarafından yapılan araştırma sonuçlarıyla uyusmaktadır. Her iki çalışmanın sonuçları da, ortak yazarlı makale sayısının son yıllarda artış göstermesine karşın yeterli düzeyde olmadığı yönündedir. Bu durumun nedenleri arasında Türkiye'deki akademik yükselmelerde özellikle çok yazarlı yayınlara yönelik negatif bir tutumun bulunması gösterilebilir. İleri ülkelerde ortak yazarlı makale oranı çok daha fazladır. Bu durumu, Türkiye'de eğitim yönetimi alanında akademik çalışma yapan bilim insanlarının işbirliği açısından hem ulusal hem de uluslararası düzeyden geri oldukları şeklinde değerlendirmek mümkündür.

Sonuç olarak eğitim yönetimi alanındaki bilim insanlarının yeni temalara yönelebilmeleri için bu alanın ulusal ve uluslararası gelişmelerine yeniden odaklanmaları gerekmektedir. Türkiye'de eğitim yönetimi alanında tek dergi niteliğinde olan *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*'nde yer alan makalelerin kabulünde eğitim yönetimiyle doğrudan ilgili çalışmalara daha fazla ağırlık verilmeli, eğitim yönetimine ilişkin tematik sayılar hazırlanmalı, nitel çalışmalar desteklenmeli, ampirik çalışmalar metodolojik yönden güçlendirilmeli, ulusal ve uluslararası düzeyde işbirliği yolu açılarak ortak çalışmalar desteklenmelidir. Özellikle Türkiye'deki sayılı alan dergilerinden olan *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*'nin son yıllarda eğitim yönetimi alanıyla çok daha yakından ilgili makalelere yer vermesi alanın gelişimi için önemli bir gelişmedir.

Knowledge Production in Educational Administration in Turkey: An Overview of Researches in Journal of Educational Administration: Theory and Practice -2003 to 2013-

Selahattin Turan¹, Engin Karadağ², Fatih Bektaş³, Mikail Yalçın⁴

Background. Comparing knowledge production and methods of knowledge production between past and present allow us to come up with analytical and realistic approaches. Moreover, these comparisons help us to make understanding about the state of our studies at the international level. Such a comparison is crucial to conduct empirically, theoretically and methodologically productive studies in educational administration.

Purpose. The purpose of this study was to evaluate the state of articles published in the Educational Administration -Theory and Practice, leading journal of the field, from 2003 to 2013. The analysis focused on themes, methodology, and statistics.

Method. Qualitative research was used in this study. The study was conducted on a total of 266 articles, published from 2003 to 2013 in Educational Administration-Theory and Practice. Data were collected through document analysis. Frequencies and categorical analysis were used. In order to establish reliability and consistency, the coding used in the study was compared with a second researcher by using independent coding in the analysis of data.

Findings. When taking 266 articles published in the journal Educational Administration-Theory and Practice from 2003 to 2013 as a whole, themes that were most frequently studied as follows, respectively: Leadership (n=31, 6.1 %), attitudes (n=16, 3.2 %), organizational culture (n=15, 3.0 %), supervision (n=12, 2.4 %) and higher education (n=11, 2.2 %).

Most frequently used research models in the articles were: Survey (n=76, 49.7 %), correlational studies (n=23, 15.0 %), and qualitative (n=21, 13.7 %). When study samples were investigated in the articles, the following groups were studied as the unit of analysis: teachers (n=97, 44.3 %), students (n=83, 37.9 %), administrators (n=24, 11.0 %), faculty members (n=9, 4.1 %) and supervisors (n=5, 2.3 %).

When the sampling procedures in the articles were evaluated, the following picture was emerged: Random sampling received the highest frequency (n=38, 56.7 %), stratified sampling (n=10, 14.9 %), and cluster sampling (n=7, 10.4 %).

¹Prof. Dr., Eskisehir Osmangazi University, Eskisehir, sturan@ogu.edu.tr, ²Assoc. Prof., Eskisehir Osmangazi University, Eskisehir, enginkaradag@ogu.edu.tr, ³Assist. Prof., Eskisehir Osmangazi University, Eskisehir, fbektas@ogu.edu.tr, ⁴Res. Assist., Eskisehir Osmangazi University, Eskisehir, myalcin@ogu.edu.tr

%). Moreover, it was reached that no sampling technique or study group had been defined in 163 of all articles included in this study. The following statistical procedures were used, respectively: Descriptive (n=165, 30.8 %), t-test (n=105, 19.6%), One-way ANOVA (n=90, 16.8%).

Discussion. There were studied 266 themes in all the articles in this study. Among the 266 themes, the percentages of rankings were as follows: Leadership, attitude, organizational culture, supervision and higher education. These results indicated that articles published in the journal of Educational Administration-Theory and Practice focused on a narrow area within the field of educational administration.

The frequently used research models in the articles that were included in this study were survey, correlational, and qualitative. The main model used in the articles was survey. This finding was consistent with Balcı and Apaydın's (2009) study that focused on the articles published in the journal of Educational Administration: Theory and Practice. Furthermore, the findings were also consistent with Balcı (1993) and Karadağ's (2010a) works conducted on the dissertations.

Among the 266 articles published in the journal of Educational Administration: Theory and Practice, 16 different statistical data analysis techniques were used. However, it was concluded that the basic descriptive statistics, t-tests and one-way ANOVA were mainly used.

In conclusion, scholars in educational administration should re-visit on the national and international developments in this field so that they may be able to focus on new themes. Since, the journal of Educational Administration: Theory and Practice was the only journal dedicated to the study of educational administration in Turkey, a careful evaluation of the manuscripts must be shown regarding their content relevance with the field. Furthermore, qualitative studies should be supported, methodologies should be strengthened in empirical studies, and studies that develop cooperation/collaboration efforts both on national and international level should be supported.

Kaynaklar/References

- Al, U. (2008). *Türkiye'nin bilimsel yayın politikası: Atıf dizinlerine dayalı bibliyometrik bir yaklaşım* (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
- American Psychological Association. (2009). *Publication manual of the American Psychological Association*. Washington: American Psychological Association.
- Aypay, A., Coruk, A., Yazgan, D., Kartal, O., Çağatay, M., Tuncer, B., & Emran, B. (2010). The status of research in educational administration: An analysis of educational administration journals, 1999-2007. *Eurasian Journal of Educational Research*, 39, 59-77.
- Balcı, A. (1993). Türkiye'de eğitim araştırmalarının durumu: A.Ü. EBF örneği. *Eğitim Bilimleri Birinci Ulusal Kongresi* (s. 89-120). Ankara: A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi.
- Balcı, A., & Apaydın, Ç. (2009). Türkiye'de eğitim yönetimi araştırmalarının durumu: Kuram ve uygulamada eğitim yönetimi dergisi örneği. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 15(59), 325-343.
- Bridges, E. M. (1982). Research on the school administrator: The state of the art, 1967-1980. *Educational Administration Quarterly*, 18(3), 12-33.
- Byrd, J. K. (2007). A call for statistical reform in EAQ. *Educational Administration Quarterly*, 43(3), 381-391.
- Corbin, J. M., & Strauss, A. C. (2007). *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory*. Thousand Oaks, CA: Sage Publication.
- Dillon, J. T. (1983). The use of questions in educational research. *Educational Researcher*, 12(9), 19-24.
- Dunkin, M. J. (1996). Types of errors in synthesizing research in education. *Review of Educational Research*, 66(2), 87-97.
- Elmore, P. B., & Woehlke, P. L. (1988). Statistical methods employed in American Educational Research Journal, Educational Researcher and Review of Educational Research from 1978 to 1987. *Educational Researcher*, 17(9), 9-20.
- Elmore, P. B., & Woehlke, P. L. (1998). *Twenty years of research methods employed in American Educational Research Journal, Educational Researcher and Review of Educational Research*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED420701).
- Goodwin, L. D., & Goodwin, W. L. (1985a). An analysis of statistical techniques used in the Journal of Educational Psychology, 1979-1983. *Educational Psychologist*, 20(1), 13-21.
- Goodwin, L. D., & Goodwin, W. L. (1985b). Statistical techniques in AERJ articles, 1979-1983: The preparation of graduate students to read

- educational research literature. *Educational Researcher*, 14(2), 5-11.
- Hall, B. W., Ward, A. W., & Comer, C. B. (1988). Published educational research: An empirical study of its quality. *Journal of Educational Research*, 81(3), 182-189.
- Haller, E. (1979). Questionnaires and the dissertations in educational administration. *Educational Administration Quarterly*, 15(1), 47-66.
- Hsu, T. (2005). Research methods and data analysis procedures used by educational researchers. *International Journal of Research & Method in Education*, 28(2), 109-133.
- Kabaca, T. ve Erdoğan, Y. (2007). Fen bilimleri, bilgisayar ve matematik eğitimi alanlarındaki tez çalışmalarının istatistiksel açıdan incelenmesi. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22(2), 54-63.
- Karadağ, E. (2009a). *Türkiye’de eğitim bilimleri alanında yapılmış doktora tezlerinin tematik ve metodolojik açıdan incelenmesi: Bir durum çalışması* (Yayımlanmamış doktora tezi). Marmara Üniversitesi, İstanbul.
- Karadağ, E. (2009b). Eğitim bilimleri alanında yapılmış doktora tezlerinin tematik açıdan incelenmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 10(3), 75-87.
- Karadağ, E. (2009c). Sınıf öğretmenliği alanında yapılmış lisansüstü tezlerinin tematik açıdan incelenmesi. B. Acar (Ed.) 8. *Ulusal Sınıf Öğretmenliği Sempozyumu* içinde (ss. 1405-1419). Eskişehir: Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi.
- Karadağ, E. (2010). Eğitim bilimleri doktora tezlerinde kullanılan araştırma modelleri: Nitelik düzeyleri ve analitik hata tipleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 16(1), 49-71.
- Kieffer, K. M., Reese, R. J., & Thompson, B. (2001). Statistical techniques employed in AERJ and JCP articles from 1988 to 1997: A methodological review. *Journal of Experimental Education*, 69(3), 280-309.
- Köhler, T., & Stemmler, M. (1997). Normative versus impulsive configure frequency analysis in personality research -their use discussed in a reanalysis of data on situation- bound anxiety. *European Journal of Personality*, 11(1), 69-79.
- Martinmäki, K., & Rusko, H. (2008). Time-frequency analysis of heart rate variability during immediate recovery from low and high intensity exercise. *European Journal of Applied Physiology*, 102(3), 353-360.
- Murphy, J, Vriesenga, M., & Storey, V. (2007). Educational Administration Quarterly, 1979-2003: An analysis of types of work, methods of investigation, and influences. *Educational Administration Quarterly*, 43(5), 612-628.
- Neuman, L. W. (2007). *Toplumsal araştırma yöntemleri: Nitel ve nicel yaklaşımlar* (S. Özge, Çev.). İstanbul: Yayın Odası.
- Odom, S. L., Brantlinger, E., Gersten, R., Horner, R. H., Thompson, B., & Harris,

- K.R. (2005). Research in special education: Scientific methods and evidence-based practices. *Council for Exiceptional Children*, 71(2), 137-148.
- Ogawa, R. T., Goldring, E. B., & Conley, S. (2000). Organizing the field to improve educational research on educational administration. *Educational Administration Quarterly*, 36(3), 340-357.
- Onwuegbuzie, A. J. (2002). Common analytical and interpretational errors in educational research: An analysis of the 1998 volume of the British Journal of Educational Psychology. *Educational Research Quarterly*, 26, 11-22.
- Onwuegbuzie, A. J., & Collins, K. M. T. (2007). A typology of mixed methods sampling designs in social science research. *The Qualitative Report*, 12(2), 281-316.
- Onwuegbuzie, A. J., & Daniel L.G. (2003). Typology of analytical and interpretational errors in quantitative and qualitative educational research. *Current Issues in Education* [On-line], 6(2). Retrieved from <http://cie.ed.asu.edu/volume6/number2/>
- Örücü, D. ve Şimşek, H. (2011). Akademisyenlerin gözünden Türkiye’de eğitim yönetiminin akademik durumu: Nitel bir analiz. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi*, 17(2), 167-197.
- Shaver, J. P., & Norton, R. S. (1980). Randomness and replication in ten years of the American educational research. *Educational Researcher*, 9(1), 9-15.
- Swafford, G. L. (1990). Window or mirror? A content analysis of the first 25 years of the journal of educational administration. *Journal of Educational Administration*, 28(1), 5-23.
- Tavşançıl, E., & Aslan, A. E. (2001). *Sözel, yazılı ve diğer materyaller için içerik analizi ve uygulama örnekleri*. İstanbul: Epsilon.
- Walberg, H. J., Vukosavich, P., & Tsai, S. (1981). Scope and structure of the journal literature in educational research. *Educational Researcher*, 10(8), 11-13.
- Willson, V. L. (1980). Research techniques in AERJ articles: 1969 to 1978. *Educational Researcher*, 9(6), 5-10.
- Yıldırım, A., & Şimşek, H. (2005). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin.

Received: 18/11/2013

Revision received: 10/03/2014

Approved: 12/03/2014

¹Bu çalışma, 07-09 Kasım 2013 tarihleri arasında İstanbul’da düzenlenen 8. Ulusal Eğitim Yönetimi Kongresi’nde sunulan bildirinin genişletilmiş halidir.

Ek: Makale Temalarının Yıllara Göre Dağılımları

Tema	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	Toplam (n)	%
Liderlik		5	4	2	7	4	5	2	1	1		31	6.1
Tutum			2	3	2	1	1	3	1	3		16	3.2
Örgüt kültürü		3	1		1		4	1	2	2	1	15	3.0
Denetim	1	2				4	1		1	2		12	2.4
Yükseköğretim	2		2		1	3				1	2	11	2.2
Örgütsel vatandaşlık		3	2	1	1	2						9	1.8
Öğrenme stilleri					1	1		1	1	2	2	8	1.6
Çatışma çözme	1		1			1	1		2	1		7	1.4
Değerler		1	1	1			1	2		1		7	1.4
Sınıf yönetimi			1	1			1	1	1	2		7	1.4
Tükenmişlik				1	1	2			2	1		7	1.4
Örgütsel bağlılık		1	3	1	1							6	1.2
Öz-yeterlilik inancı	1		2			2			1			6	1.2
Sosyal bilimler öğretimi								2	1	2	1	6	1.2
Eğitim yönetiminin gelişimi			1			1	1	2				5	1.0
Fen öğretimi							1		2	2		5	1.0
İlkokuma yazma						2		1	2			5	1.0
İş tatmini			3				1		1			5	1.0
Örgütsel adalet	1		2	1		1						5	1.0
Akademik başarı							1		1	1	1	4	0.8
Eğitim yönetimi araştırmaları				1	1	1		1				4	0.8
İşbirlikçi öğrenme							1	1		2		4	0.8
Karar verme					2			1			1	4	0.8
Kayı							1	1	1		1	4	0.8
Matematik öğretimi				1		1	1			1		4	0.8
Ödül-ceza					3	1						4	0.8
Öğretmen yetiştirme						1	1	1			1	4	0.8
Öğretmenlik mesleği algısı			1				1	1	1			4	0.8
Örgüt sağlığı		1	1				1		1			4	0.8
Örgütsel davranış						1	1	2				4	0.8
Örgütsel değer		1		1				1		1		4	0.8
Örgütsel güven			1		1	2						4	0.8
Performans değerlendirme						1	1	1	1			4	0.8
Yaratıcılık								1	1	2		4	0.8
Yönetim aktiviteleri				1	2					1		4	0.8
Zorbahk			2		1						1	4	0.8
Ailesel faktörler				1			1				1	3	0.6
Avrupa birliği						1		1	1			3	0.6
Bilişsel farkındalık					1				1	1		3	0.6
Güdülenme										3		3	0.6
Lisansüstü eğitim	1					1					1	3	0.6
Medya	2								1			3	0.6
Motivasyon	1					1	1					3	0.6
Okul iklimi			1		1					1		3	0.6
Program değerlendirme						3						3	0.6
Psikolojik danışma						2		1				3	0.6
Teknoloji			1	1		1						3	0.6
Yaşam doyumu		1	1		1							3	0.6
Akademik etkinlik			1					1				2	0.4
Bürokrasi		1				1						2	0.4

Ek: Makale Temalarının Yıllara Göre Dağılımları (devamı)

Tema	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	Toplam (n)	%
Çatışma				1			1					2	0.4
Davranış problemi				1			1					2	0.4
Değişim									1		1	2	0.4
Düşünme becerisi				1			1					2	0.4
Eleştirel düşünme							1		1			2	0.4
Epistemolojik inançlar			1							1		2	0.4
Güç alanı			1						1			2	0.4
Hiper ortam										2		2	0.4
İmaj yönetimi								1	1			2	0.4
İstenmeyen davranışlar				1	1							2	0.4
Kariyer gelişimi						2						2	0.4
Kavram haritaları										1	1	2	0.4
Mesleki örgütlenme		1		1								2	0.4
Okul deneyimi					1			1				2	0.4
Okul güvenliği		1		1								2	0.4
Okul yaşam kalitesi		1					1					2	0.4
Öğretmen yeterliliği								1	1			2	0.4
Örgütsel iletişim		1					1					2	0.4
Örgütsel öğrenme						1		1				2	0.4
ÖSYM sınavı					1			1				2	0.4
Program geliştirme						1		1				2	0.4
Sınıf disiplini							1		1			2	0.4
Sosyal davranış					1		1					2	0.4
Stratejik planlama		1							1			2	0.4
Stresle başa çıkma		1	1									2	0.4
Takım rolleri				1	1							2	0.4
Türk eğitim sistemi					1						1	2	0.4
Yapılandırmacı öğrenme									2			2	0.4
Yönetici yetiştirme									1		1	2	0.4
Yönetim sorunları				1			1					2	0.4
Akademik iyimserlik			1									1	0.2
Akademik özgürlük			1									1	0.2
Akran çatışması						1						1	0.2
Arabuluculuk			1									1	0.2
Araştırma deseni				1								1	0.2
Arkadaş bağlılığı		1										1	0.2
Atılganlık									1			1	0.2
Başta çıkma					1							1	0.2
Benlik kavramı											1	1	0.2
Beyin uyumlu öğrenme				1								1	0.2
Bilgi teknolojileri										1		1	0.2
Bilgi yönetimi											1	1	0.2
Bilgisayar fobisi							1					1	0.2
Bilgisayar kullanımı						1						1	0.2
Bilişsel koçluk					1							1	0.2
Bireysel eğitim			1									1	0.2
Biyoloji öğretimi											1	1	0.2
BÖTE öğretmeni				1								1	0.2
Çoklu zekâ								1				1	0.2
Dedikodu		1										1	0.2

Ek: Makale Temalarının Yıllara Göre Dağılımları (devamı)

Tema	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	Toplam (n)	%
Dezavantajlı çocuklar	1											1	0.2
Dil öğretimi										1		1	0.2
Disiplin										1		1	0.2
Dumansız hava sahası			1									1	0.2
Durum bağlamı							1					1	0.2
Duyusal gelişim										1		1	0.2
Eğitim doktorası	1											1	0.2
Eğitim düzeyi										1		1	0.2
Eğitim hukuku					1							1	0.2
Eğitim planlaması								1				1	0.2
Eğitim politikası		1										1	0.2
Eğitim reformu							1					1	0.2
Eğitim sorunları			1									1	0.2
Eğitim söylemi		1										1	0.2
Eğitim uygulamaları								1				1	0.2
Eğitim yöneticisi yetiştirme	1											1	0.2
Eğitimsel hedef			1									1	0.2
Erasmus programı	1											1	0.2
Ergen								1				1	0.2
E-yönetim							1					1	0.2
Ezbersiz eğitim											1	1	0.2
Fen dolabı										1		1	0.2
Fizik öğretimi										1		1	0.2
Formasyon							1					1	0.2
Formatör öğretmen				1								1	0.2
Foucault		1										1	0.2
Grup rehberliği											1	1	0.2
Güven						1						1	0.2
Hatırlama					1							1	0.2
Hayat bilgisi öğretimi										1		1	0.2
Hemşire eğitimi					1							1	0.2
Hizmet-içi eğitim											1	1	0.2
Hoşgörü										1		1	0.2
İdare mahkemeleri		1										1	0.2
İletişim çatışması							1					1	0.2
İlköğretim programı							1					1	0.2
İngiliz eğitim sistemi							1					1	0.2
İnsan hakları eğitimi											1	1	0.2
İnternet kullanımı								1				1	0.2
İş birliği öğrenme									1			1	0.2
İş yaşamı kalitesi				1								1	0.2
İşkoloklik				1								1	0.2
İzlenim yönetimi											1	1	0.2
Kadın yöneticiler			1									1	0.2
Kamera sistemleri				1								1	0.2
Kavram yanlılığı											1	1	0.2
Kaybolma										1		1	0.2
Kayıt alanı	1											1	0.2
Kişilik özellikleri								1				1	0.2
Konuşma becerisi									1			1	0.2

Ek: Makale Temalarının Yıllara Göre Dağılımları (devamı)

Tema	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	Toplam (n)	%
Kopya çekme			1									1	0.2
Kuram ve araştırma											1	1	0.2
Kurumsal sadakat	1											1	0.2
Küreselleşme									1			1	0.2
Liyakat	1											1	0.2
Matematiksel düşünme										1		1	0.2
Materyal geliştirme								1				1	0.2
Mentorluk							1					1	0.2
Meslek yüksekokulları											1	1	0.2
Mesleki çalışma				1								1	0.2
Mesleki etik		1										1	0.2
Metafor						1						1	0.2
Mizah			1									1	0.2
Müzakere			1									1	0.2
Okul algısı	1											1	0.2
Okul etkililiği							1					1	0.2
Okul kıyafeti											1	1	0.2
Okul merkezli yönetim											1	1	0.2
Okul öncesi eğitimi				1								1	0.2
Okul seçimi	1											1	0.2
Okuma alışkanlığı	1											1	0.2
Oryantasyon										1		1	0.2
Osmanlı imparatorluğu							1					1	0.2
Öğrenci problemleri									1			1	0.2
Öğrenci sorumluluğu				1								1	0.2
Öğrenen örgüt			1									1	0.2
Öğretim etkinliği						1						1	0.2
Öğretim kalitesi	1											1	0.2
Öğretim performansı					1							1	0.2
Öğretim teknolojileri								1				1	0.2
Öğretim yılı sonu raporu			1									1	0.2
Öğretmen performansı									1			1	0.2
Öğretmen yakınlığı										1		1	0.2
Öğretmen-öğrenci ilişkileri				1								1	0.2
Ölçme-değerlendirme				1								1	0.2
Örgüt uyumu										1		1	0.2
Örgütsel değişim			1									1	0.2
Örgütsel güç					1							1	0.2
Örgütsel kimlik	1											1	0.2
Örgütsel metafor						1						1	0.2
Örgütsel semboller										1		1	0.2
Örgütsel teori										1		1	0.2
Örtük program							1					1	0.2
Özbelirleyiclik					1							1	0.2
Özerklik			1									1	0.2
Özgecilik									1			1	0.2
Pisa	1											1	0.2
Portfolyo											1	1	0.2
Postmodernizm							1					1	0.2
Problem çözme becerisi				1								1	0.2

Ek: Makale Temalarının Yıllara Göre Dağılımları (devamı)

Tema	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	Toplam (n)	%
Profesyonelizm		1										1	0.2
Psikomotor gelişim										1		1	0.2
Rehberli öğrenme				1								1	0.2
Reklam										1		1	0.2
Saldırganlık			1									1	0.2
Sanat	1											1	0.2
Serbest kıyafet											1	1	0.2
Sezgisel yönetim										1		1	0.2
Sınav kaygısı								1				1	0.2
Sınavsız geçiş											1	1	0.2
Sınıf içi davranış							1					1	0.2
Sınıf yönetimi			1									1	0.2
Sınıf-içi davranış									1			1	0.2
Siber-zorbalık			1									1	0.2
Siyasal katılımcılık							1					1	0.2
Siyasal partiler		1										1	0.2
Sorumluluk eğitimi											1	1	0.2
Sosyal adalet	1											1	0.2
Sosyal beceri							1					1	0.2
Sosyal sermaye			1									1	0.2
Söylenti		1										1	0.2
Stratejik planlama		1										1	0.2
Suç										1		1	0.2
Şiddet		1										1	0.2
Şiddetle başa çıkma		1										1	0.2
Tarih öğretimi					1							1	0.2
Tartışma eğitimi											1	1	0.2
Teşvik						1						1	0.2
Topluma hizmet uygulamaları				1								1	0.2
Türkçe öğretimi							1					1	0.2
Üniversite kavramı		1										1	0.2
Vatandaşlık eğitimi							1					1	0.2
Veli katılımı				1								1	0.2
Yalnızlık					1							1	0.2
Yeniden yapılandırma						1						1	0.2
Yenilik								1				1	0.2
Yerleşme											1	1	0.2
Yerinden yönetimi											1	1	0.2
Yetki devri		1										1	0.2
Yılgınlık										1		1	0.2
Yönetici seçme sınavı									1			1	0.2
Yönetici yeterliliği									1			1	0.2
Yönetim bilgi sistemleri							1					1	0.2
Zaman yönetimi			1									1	0.2
Zenginleştirilmiş öğretim				1								1	0.2
Zihinsel gelişim										1		1	0.2
Zorunlu yer değiştirme		1											